



## **TASARIM VE PLANLAMA AKREDİTASYON DERNEĞİ**

### **BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ İÇ MİMARLIK VE ÇEVRE TASARIMI LİSANS PROGRAMI AKREDİTASYON DEĞERLENDİRME TAKIMI SONUÇ RAPORU**

SAHA ZİYARET TARİHİ: 14-15-16 HAZİRAN 2023

#### **DEĞERLENDİRME TAKIMI:**

Prof. Dr. Nil Paşaoğluları Şahin (Takım Başkanı)

Prof. Dr. Sezin Hatice Tanrıöver (Takım EŞ Başkanı)

Prof. Dr. Rabia Köse Doğan (Asil Değerlendirici Üye)

Levent Tümer (Değerlendirici Üye-Sektör Temsilcisi)

Mine Abraşoğlu (Öğrenci Değerlendirici)

## **İÇİNDEKİLER**

### **I. Ziyaret Özeti**

- Saha Ziyareti Genel Değerlendirmesi

### **II. TAPLAK Akreditasyon Koşullarına Uygunluk\_ Ölçütlere Göre Değerlendirme**

1. Program Misyonu, Amaçlar ve Eğitim Hedefleri
2. Program Çıktıları ve Müfredat
3. Öğrenciler
4. Öğretim Kadrosu
5. Mezunlar
6. Sürekli İyileştirme
7. Fiziksel İmkân ve Kaynaklar
8. Yönetim ve Mali Kaynaklar
9. Toplumla İlişkiler

### **III. Değerlendirme Sonucu**

- a. Programın TAPLAK Akreditasyon Koşullarıyla ilgili önemli görülen nitelikleri.
- b. Programın TAPLAK Akreditasyon Koşulları konusundaki sorunları.
- c. Akreditasyon Ölçüt Oransal Değerlendirme Çizelgesi

## I. Ziyaret Özeti

Başkent Üniversitesi İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Lisans Programı TAPLAK Akreditasyonu Değerlendirme Takımı Saha Ziyareti 14-15-16 Haziran 2023 tarihinde gerçekleşmiştir. Saha Ziyareti önceden kurgulanan saha ziyareti programına uygun şekilde gerçekleşmiş ve belirlenen tüm ziyaretler ve görüşmeler tamamlanmıştır. Saha ziyaretinde TAPLAK değerlendirme takımı, Başkent Üniversitesi Rektörü, Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi (GSTM) eski ve yeni Dekanı, Bölüm Başkanı, Bölüm Başkan Yardımcısı ve Akreditasyon Koordinatörü, 2 rektör yardımcısı, 2 farklı grup öğrenci (1.+ 2. sınıflar ve 3.+ 4. sınıflar), dış paydaşlar (mezunlar + sektörden iş birliği yapılan firma temsilcileri) ve öğretim elemanları (tam zamanlı + yarı zamanlı) ile 7 farklı görüşme yapmıştır. Görüşmelerin yanı sıra bölüm eğitim-öğretim mekanları, bölüm sergisi, kampüsün çeşitli mekanları (yurt, sağlık merkezi, kapalı spor salonu, açık spor alanları, kütüphane, atölyeler ve mühendislik fakültesi-dışarıdan) gezilmiştir. Programda belirtilen Hukuk Fakültesi ve o fakültede mevcut olan konferans salonları ziyaret edilmemiştir.

Başkent üniversitesi İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı ekibi TAPLAK Değerlendirme Takımını saha ziyareti boyunca nazik ve misafirperver bir şekilde karşılamış, önceden planlanan programa uygun zamanlama yapılması, programa uyma konusunda hassasiyet ve özen göstermiş; ziyaret takımına kurum içi ve kurum dışında çalışma mekanları sağlamış, konaklama mekanı ve kampüs arasında sorunsuz ve tam zamanında transfer olanağı sağlamıştır. Ziyaret programı genelinde yapılan tüm görüşmelerde ekibin motivasyonu, kurum aidiyetleri, iş ciddiyetleri ve akreditasyona olan inançları olumlu bulunmuştur.

Ziyaret sırasında; değerlendirme takımı ziyaret programında takım çalışması için ayrılan süreleri etkili bir şekilde kullanmış ve görüşmelerde sorulacak soruları önceden belirleyerek görüşmeleri gerçekleştirmiştir. Saha ziyareti öncesinde doldurulan değerlendirme kontrol formları ve takım üyelerinin değerlendirmelerinin bir arada görülebildiği değerlendirme matrisi (Ek 1.A); sorulacak soruların tespiti ve takımın ziyaret sırasında dikkat etmesi gereken uygunluk, uygunsuzluk (büyük / küçük) veya iyileştirme önerisi gereken konularda hassas gözlem ve değerlendirme yapabilmesi için etkili olmuştur.

Değerlendirme formlarının saha ziyareti sonrasında yeniden revize edilmesi de değerlendirme sonuç raporunun hazırlanmasına ışık tutmuştur (Ek 1.B).

### **Saha Ziyareti Genel Değerlendirmesi:**

Yapılan görüşmeler sonucunda rektörlük, dekanlık, bölüm ve tüm ğretim kadrosunun akreditasyona olan inancı; bu konudaki farkındalığı, bilgi birikimi ve tutarlı yaklaşımları olumlu bulunmuştur.

- Rektrlkle yapılan görüşmelerde, eğitimde kalite süreçlerinin çok erken başladığı tespit edilmiş; kurum içi kaliteyi sağlamak ve sürdürülebilirliği için (kalite yönetim/kontrol merkezi, eğitimler, birimler, vb.) geliştirilen yöntemler ve kurulan mekanizmaların işlerliği, ilgili kişilerin akreditasyon konusundaki donanımı, kurum içi iş birlikleri ve deneyim paylaşımları çok olumlu bulunmuştur.
- GSTM Fakültesi Dekanlığının akreditasyon hazırlık sürecinde, donanımlı ve destekçi yaklaşımları olumlu bulunmuştur.
- İM ve T Bölüm Başkanlığı'nın akreditasyon sürecinde farkındalığı yüksek, destekçi ve katılımcı yaklaşımda olması olumlu bulunmuştur.
- İM ve T Bölümü akademik kadrosunun, tüm paydaşlarıyla, akreditasyon sürecine bakışı ve sürecin eğitimin kalitesini iyileştirme yönündeki farkındalığı olumlu bulunmuştur.

### **II. TAPLAK Akreditasyon Koşulları'na Uygunluk - ltlere Göre Değerlendirme**

Akreditasyon ltlerinin giriş bölümünde yer alan Programın ve Kurumun Uygunluğu bölümünde belirtilmiş olan **4. maddenin** "*Lisans programları için, bu şart yerine getirilmiş olmak kaydıyla, eğitim ve öğretimin üçüncü yılının sonuna kadar YK'n belirlediği asgari ğretim yesi/elemanı sayısına uygun olarak, içmimarlık/içmimarlık ve evre tasarımı alanında lisans derecesine sahip ve/veya içmimarlık/içmimarlık ve evre tasarımı alanında doktora/sanatta yeterlik derecesine ve İçmimarlık/Tasarım (içmimarlık) alanından doçentlik derecesine sahip tam zamanlı ğretim yeleri/elemanları bulunmalıdır*" belirtilen sayının üzerinde bir yüzdelik ile sağlandığı ve programın güçlü yanlarından birisi olduğu tespit edilmiştir.

**5. maddede** tanımlanan: "*Lisans programında, içmimarlık/içmimarlık ve evre tasarımı alanında lisans derecesine sahip ve/veya içmimarlık/içmimarlık ve evre tasarımı alanında doktora/sanatta yeterlik derecesine ve İçmimarlık/Tasarım (içmimarlık) alanından doçentlik derecesine sahip tam zamanlı ğretim yeleri, **programın koordinatörlüğü ve liderliğini üstlenmiş bir yöneticinin bulunması gereklidir***" koşulunun sağlanmadığı, bölüm başkan yardımcısının belirtilen koşulları sağladığı tespit edilmiştir.

## 1. Program Misyonu, Amaçlar ve Eğitim Hedefleri

IFI Küresel Eğitim Politikası unsurlarına ve İÇMO meslek eğitimi tanımlarıyla uyumlu olması olumlu bulunmuştur.

### Ziyaret Takımı Değerlendirmesi:

**1.1.a:** Özdeğerlendirme raporunda Program Misyonu yazılırken niyet ve amaç net olarak tanımlanmıştır. **(U)**

**1.1.b:** Özdeğerlendirme raporunda program vizyonu ile ilgili bir tanım veya açıklama görülmemiştir. Eğitim felsefesi tanımlanmış, güncel bilgiye ulaşma hedefi yazılmıştır. Saha ziyareti sırasında program vizyonu Bölüm Başkanının değerlendirme takımına yapmış olduğu sunum sırasında sözlü olarak aktarılmıştır. Bu bağlamda, "Vizyon"un 1. maddesinin, müfredat ve üniversite-sanayi-sektör iş birlikleriyle sağlandığı tespit edilmiş ve programın güçlü yanlarından birisi olarak değerlendirilmiş / olumlu bulunmuştur. **(KU)**

**1.1.c:** Paydaşlardan geribildirim alma yöntemleri ve mekanizmaları tanımlanmıştır. **(U)**

**1.1.d.** Program hedefleri ve program misyonu öğrencilerin bilgi ve uygulama kazanımlarının beklenen (tanımlanmış) düzeyde öğrenmeyi tarif edecek şekilde net olarak açıklanmıştır. **(U)**

**1.2.** Akreditasyon sürecine liderlerin başkanlığı konusu - program bölüm başkan yardımcısının sürece dahil olması ile mevcuttur. İç-Dış Paydaşların katılımının geliştirilen çeşitli mekanizmalar ile sağlandığı tespit edilmiştir. Öğrenci anketleri ve mezun geridönüşleri olumlu çalışmalardır. Ders değerlendirme anketlerinin kısıtlı geribildirim araçları olduğu görülmektedir. Daha kapsamlı geri bildirim araçları geliştirilmesi önerilmektedir.

Özdeğerlendirme sürecinde ve saha ziyaretinde yapılan görüşmeler neticesinde tüm paydaş ihtiyaçlarının gözönüne alınarak bir takım iyileştirme çalışmalarına başlandığı görülmüştür. Farklı paydaşlar ile toplantılar yapılmış olması ve değerlendirme raporlarının hazırlanmış olması olumlu bulunmuştur. Sistematik gözden geçirmenin mevcut olduğu ve sürecin tanımlı işletildiği tespit edilmiştir. **(U)**

**1.3.** Kurumun stratejik planı ile kurum misyonu/program misyon açısında uyum tespit edilmiştir. Ancak kurum vizyonu ve program vizyonunun nasıl örtüştüğüne dair bir kanıt tespit edilememiştir. Saha Ziyaretinin 2.gününde Bölüm Başkanı tarafından yapılan sözlü sunum sırasında program vizyonu ile ilgili aktarılan bilgilerin özdeğerlendirme raporuna yansımaları ve kurum vizyonu ile nasıl örtüştüğünün belirtilmesi önerilmektedir. **(İÖ)**

**1.4.** Misyon ve programa ilişkin tanıtıcı bilgilerin kamu ve paydaşlar tarafından web sayfası aracılığıyla kolayca erişilebilir olduğu tespit edilmiştir. **(U)**

**1.5.** Programın amaçları /eğitim hedefleri özdeğerlendirme raporunda yer alan bu amaca uygun geliştirilmiş matrisler ile net bir şekilde ilişkilendirilmiş ve belgelenmiştir. Kullanılan grafikler ve şemaların çok açıklayıcı olduğu ve görsel iletişim aracı olarak kurumun özdeğerlendirme sürecindeki güçlü yanlarından birisi olduğu tespit edilmiştir. **(U)**

**1.6.** Amaç ve Hedeflere ulaşımın ölçülmesi ve kat edilen ilerleme geliştirilmiş olan sistematik ölçüm yöntem ve araçları ile belgelenmiştir. Değerlendirme ve iyileştirme süreçlerine ilişkin aksiyon planlarının mevcut olması olumlu bulunmuştur. İyileştirme çalışmalarının başlamış olması da olumlu bulunmuştur. Öğrencilerin sürece katılımı ve katkısı tespit edilmiştir ve sürecin merkezinde yer aldığı görülmüştür. Ancak öğretim üyelerinin akreditasyona ilişkin komisyon görevleri haricinde sürece nasıl ve hangi yoğunlukta dahil oldukları net olarak anlatılmamıştır. Yarı-zamanlı öğretim üyelerinin sürece katılımının nasıl olduğu özdeğerlendirme raporunda yer almamıştır. Ancak, saha ziyareti sırasında öğretim elemanları ile yapılan görüşme sırasında yarı zamanlı öğretim elemanlarının kurum aidiyetleri ve aktif katılımı akreditasyon sürecine olan katkıları açısından olumlu bulunmuştur. **(U)**

**1.7.** Anket sonuçlarının iyileştirme süreçlerinde olumlu ilerleme olduğunu belgediği tespit edilmiştir ve sonuçlar/belgeler bu bağlamda amaç ve hedeflere ulaşıldığını göstermektedir. Ancak öğretim kadrosunun görüşünün ne olduğu anketler aracılığı ile tespit edilmemiştir. Programın tespit ettiği iyileştirmeye açık yönleri de belirtmiş olması olumlu bulunmuştur. **(İÖ)**

**İyileştirme önerisi:** Anket sonuçlarının tutarlılığı ve verilerin geçerliliği için daha kapsamlı ve tüm paydaşların farklı araçlarla katkı koyacağı ölçme/değerlendirme araçlarının geliştirilmesi yararlı olacaktır. Saha ziyareti sırasında yapılan görüşmelerde farklı ders gruplarının oluşturulması ve alan koordinatörlük sisteminin varlığı öğretim elemanlarının verileri değerlendirme sürecine katkısı açısından olumlu bulunmuştur. Ancak özdeğerlendirme sürecinde, güçlü yanlar ve/veya geliştirilmesi gereken yanlara yönelik öğretim elemanlarının da geribildirim mekanizmalarında yer alması önerilmektedir.

Ayrıca, genel olarak üniversitenin ve programın görünürlüğünün artırılması tavsiye edilmektedir. Kurumsal iletişim biriminin, kurum ve programların tüm iletişim araçlarından görülebilir ve ulaşılabilir olması için çalışması tavsiye edilmektedir.

## **2. Program Çıktıları ve Müfredat**

### **Ziyaret Takımı Değerlendirmesi:**

**2.1.** Müfredat'ın programın misyonu, amaçları ve eğitim hedefleri ile ilişkisi özdeğerlendirme raporunda detaylı olarak anlatıldı ve program çıktılarına ulaşma yöntemleri ve değerlendirmeler belgelenmiştir. Müfredatın rasyonel bir akışa sahip olduğu program web sayfasında yer alan bilgi paketindeki dokümanlardan takip edilmiştir. İçmimarlık uygulaması ve alana ait güncel mesleki ve kuramsal bilgiyi edinmesini sağlayacak şekilde yapılandırılmış olduğu tespit edilmiştir. **(U)**

**2.2.** Program, İMEPAK İçmimarlık /İçmimarlık ve Çevre Tasarımı Programları asgari eğitim alanlarına ilişkin değerlendirme ölçütlerine göre programda aşağıda belirtilen konularda yeterli

sayıda zorunlu ders olmadığı ve bu konuların iyileştirme çalışması yöntemi olarak seçmeli dersler ile çözüldüğü tespit edilmiştir. Ancak yetersiz olarak tespit edilen konuların zorunlu derslerin içeriğine veya müfredata eklenecek yeni zorunlu dersler ile iyileştirilmesi önerilmektedir. Seçmeli ders sayısının çok fazla olduğu ve öğrencilerin asgari eğitim alanlarında belirtilen konulara ilişkin öğrenim çıktılarına bu nedenle eşit şekilde ulaşamadığı tespit edilmiştir. Ayrıca öğrenciler ile yapılan görüşmelerde, öğrenciler seçmeli derslerin kontenjan yetersizliğinden ve seçmeli ders sayısı fazlalığından bahsetmiş; bu konuda öğretim elemanları ve öğrenci bakış açılarındaki farklılıktan bahsetmişlerdir. **(KU, İÖ)**

- **Uluslararası bağlam, yönetmelik ve mevzuatlar eksik** bulunmuştur. **İyileştirme Önerisi:** Uluslararası bağlam konusunun bir tasarım stüdyosuna entegre edilmesi ve asgari koşullarda belirlenen farklı coğrafi bölgelerin irdelenmesi, Ankara ve/veya Türkiye dışında proje alanı çalışılması, değişiklik gösteren insani/çevresel koşulları işleyen konuların projelere entegre edilmesi, farklı sosyal/çevresel alanlarda sorumluluk değişimi konusunu irdelleyen projelerin çalışılması, çağdaş toplum/dünyayı şekillendiren / güncel konuların eğitime daha güçlü nasıl dahil edilmesi gerekliliği tespit edilmiştir. **(KU)**
- **İş birliği, çevre sistemleri ve konfor, ışık ve renk yetersiz** bulunmuştur. İş birliği konusunda “Ara Kesit” ve benzeri etkinlikler değerlendirme takımı tarafından çok olumlu bulunmuş ve artırılmasının yararlı olacağı tespit edilmiştir. Buna ek olarak alanla ilişkili iş birlikleri olumlu, fakat disiplinler arası iş birlikleri yetersiz bulunmuştur artırılması önerilmektedir. **(İÖ)**
- **Meslek pratiği ve profesyonellik, insan odaklı tasarım, tasarım süreci, iletişim, tarih, tasarım öğeleri ve ilkeleri, ürünler ve malzemeler, yapı ve inşaa bilgisine** ilişkili çıktılar saha ziyaretinde görülmüş ancak özdeğerlendirme raporuna ek olarak sunulan dokümanda tespit edilememiştir. **(U)**
- **Ziyaret Takımı Değerlendirmesi:** Alan dersi koordinatörlüklerinin oluşturulması ve dönem başı-sonunda yapılan koordinasyon toplantıları olumlu bulunmuştur. Yaz okulunda, çok daha kısa bir dönemde, tasarım stüdyolarının açılması zayıf bir yön olarak tespit edilmiştir.

**İyileştirme Önerisi:** 3D görselleştirme programları için açılan zorunlu derslerin sayısının artırılması, yabancı mesleki dilin geliştirilmesine ilişkin müfredatta değişiklik veya müfredat dışı etkinliklerle artırılması, tavsiye edilmektedir. Ayrıca, Saha Ziyaretinde tasarım stüdyoları kapsamında çeşitli problem tanımlama ve çözme yöntemleri olduğu gözlemlenmiştir. Fikir ve tasarım geliştirme için ortamın varlığı ve tasarım stüdyoları akışında sistematik bir kurgu olduğu tespit edilmiştir. Ancak konut iç mekanı ve tarihi/kültürel mirası yeniden işlevlendirme gibi konuların tasarım stüdyolarının sistematik kurgusu içerisinde yer almadığı görülmüştür. Olması faydalı olacaktır.

**2.3.** Doğrudan eğitici ve öğrenci iletişiminin oluşmasına imkân veren bireysel stüdyo projesi çalışmaları olduğu saha ziyaretinde gözlemlenmiştir. Tasarım ve planlama içmimarlık/ içmimarlık ve çevre tasarımı eğitim müfredatının en az yüzde ellisini kapsadığı tespit edilmiştir. **(U)**

**2.4.** Öğrencinin mezun olmadan önce program çıktılarını kazandığını gösteren çalışmaların mevcut olduğu tespit edilmiştir. Bir matris çalışması ile kanıt sunulmuştur. (Ek 2.4.K.1) **(U)**

**2.5.** Raporla kanıtları sunulmuş olan yarışmalar, seminerler, sergiler, davetli konuşmacılar ve söyleşi etkinlikleri bu ölçüte ilişkin olumlu kanıtlardır. Ancak sosyal/kültürel aktivitelere ilişkin yeterli kanıt olmadığı görülmüştür. Öğrenciler ile yapılan görüşmelerde sosyal/kültürel etkinliklerin sayısının artırılmasını istedikleri tespit edilmiştir ve önerilmektedir. Farklı disiplinler ile biraraya gelme imkanı sağlayan sosyal / kültürel / sanatsal aktivitelerin yetersiz olduğu söylenmiş ve tespit edilmiştir. **(İÖ)**

**2.6.** Özdeğerlendirme raporunda müfredata uygun ders programlarının mevcut olduğu tespit edildi. Sunulan kanıtlar yeterli bulundu. **(U)**

**2.7.** Sistemik bir gözden geçirme süreci olduğu tespit edildi. Raporun 2.6 no.lu bölümünde sunulan kanıtların bu ölçütü karşıladığı ve olumlu olduğu görülmektedir. Ayrıca bölüm toplantı karar tutanakları da kanıt oluşturmaktadır. **(U)**

### **3. ÖĞRENCİLER**

#### **Ziyaret Takımı Değerlendirmesi:**

Öğrencilerin akreditasyon takımının sorularının tümünde samimi ve açık olmaları; kendilerini iyi şekilde ifade edebilmeleri olumlu bulunmuştur. Öğrencilerin akreditasyon sürecinin hem program ve hem de kendileri için faydalı olduğunun farkındalığı olumlu bulunmuştur.

**3.1.** İçmimarlık ve çevre tasarımı programlarında öğrenim göreceğ öğrencilerin, programın hedeflediği çıktıları edinebilmeleri için sahip olması gereken nitelikler ve öğrenci kabul göstergeleri, program web sayfalarında ve bilgi paketinde belirtilmiştir. **(U)**

**3.2.** Nakil öğrencilerinin (yatay ve dikey geçişler) kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi ve başka kurumlarda/programlarda alınan ders ve kazanılan kredilerin geçerli sayılmasıyla ilgili politikalar tanımlanmıştır. **(U)**

**3.3.** Program diğere Üniversite ortaklıkları ve Erasmus programları ile öğrenci hareketliliğini teşvik edici uygulamalar gerçekleştirir ancak Kurum ERASMUS koordinatörlüğünün etkinleştirilmesi ihtiyacı dile öğrenciler tarafından dile getirilmiştir. Bu süreçlerin öğrenci için daha destekleyici olması tavsiye edilmektedir. **(İÖ)**

**3.4.** Öğrencilere, akademik ve mesleki gelişim/kariyer alanlarındaki planlamaları ve gelişimlerine destek olmak üzere danışmanlık ve rehberlik hizmetleri verilmektedir. Öğrenciler tarafından dile getirilen danışman - öğrenci ilişkisi ve erişim kolaylığı olumlu bulunmuştur. **(U)**



**3.5.** Programın, öğrencileri, mesleki, toplumsal, kültürel ve sanatsal faaliyetlere katılmaları konusunda teşvik etmesi ve uygun derslere entegre etmesi olumlu bulunmuştur ancak öğrenciler yurtiçi/dışı teknik gezi ve etkinliklerin eksikliğini vurgulamış ve arttırılmasına ihtiyaç duyduklarını dile getirmişlerdir. Bunun yanında sosyal etkinliklerin arttırılmasına dair ihtiyaçlarını da dile getirmişlerdir. **(İÖ)**

**3.6.** Öğrencilerin programın eğitim hedeflerine ve kazandırılması hedeflenen çıktılara başarıyla ulaşıp ulaşamadığı, gösterdikleri performans ve gelişim, programın kendi içinde oluşturduğu kurgu çerçevesinde değerlendirilmektedir. Değerlendirmeyi etkileyen kriterler ders çıktılarında belirtilmiştir. **(İÖ)**

**3.7.** Mezuniyet kararının verilmesine yönelik değerlendirme kriterleri ders çıktılarında belirtilmiştir ancak kanıt niteliğinde bir değerlendirme örneği görülememiştir. **(U)**

**3.8.** Programın, öğrencilerin TMMOB İçmimarlar Odası'na öğrenci üye olup olmadıkları raporda belirtilmemiştir. Saha ziyareti sırasındaki zaman kısıtlılığından dolayı bu konu sorgulanamamıştır. Öğrencilerin, (grafik tasarım, inşaat mühendisliği., vb.) disiplinler/bölümler arası eğitim çerçevesinde de iletişimin arttırılması önerilmektedir. Öğrenciler üniversite ortamının bir etkileşim ortamına dönüşmesine ihtiyaç duyduklarını belirtmişlerdir. **(KU) (İÖ)**

#### **İyileştirme Önerileri**

- Öğrenci temsilcisinin, öğrencilerle ilgili konularda bölüm kuruluna katılması tavsiye edilmektedir.
- Bölüme özel öğrenci ödüllendirme sistemi olumlu bulunmuştur. Şeref ve yüksek şerefe öğrencilerinin kutlanması için etkinlik düzenlemesi tavsiye edilmektedir.
- İnternet bağlantısının zayıf olduğu ve iyileştirilmesi ihtiyacı öğrenciler tarafından vurgulanmıştır.

#### **4. ÖĞRETİM KADROSU**

##### **Ziyaret Takımı Değerlendirmesi:**

**4.1.** İçmimarlık programlarında, programın misyon, amaç ve eğitim hedeflerini yerine getirebilecek 3 Profesör (1 mimar, 1 içmimar, 1 peyzaj mimarı), 2 Doçent (2 içmimar), 3 Dr. Öğretim Üyeleri (2 içmimar, 1 mimar), 4 Öğretim Görevlisi (4 içmimar), 5 Araştırma Görevlisi (5 içmimar) olmak üzere toplam 17 öğretim elemanı ile eğitim sürdürülmektedir. Eğitim kadrosunun derecesi olan akademisyenlerden oluşması olumlu bulunmuştur.

Programda yer alan tasarım stüdyosu dersleri için, öğrenci/öğretim elemanı oranı yaklaşık 15 öğrenciye en az 1 öğretim üyesi düşecek şekilde düzenlenmediği konusunda bazı derslerde bu sayıların aşıldığı tespit edilmiştir. İÇT101 Temel Tasarım I Stüdyosu, İÇT311 Detay

Stüdyosu ve İÇT 191 İç Mekân ve Örüntü stüdyolarında *yaklaşık 15 öğrenciye en az 1* Öğretim Üyesi *düşecek* şekilde organize edilemediği görülmüştür (rapor, s.81). Ayrıca, İÇT202, İÇT302 ve İÇT402 kodlu tasarım stüdyolarında öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısına dair bilgiye rastlanamamıştır. Bunların dışındaki derslerin öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı uygun bulunmuştur. **(KU)**

**4.2.** Öğretim kadrosunun ağırlıklı olarak içmimarlık alanında sahip olduğu lisans, doktora ve doçentlik derecelerinin ve bölüm içi çeşitli koordinatörlükler çerçevesinde yaptığı iş bölümünün, kadroyu program çıktılarına ve müfredata hâkim kıldığı görülmüştür. Kadro eğitim-öğretim faaliyetlerinin yanı sıra öğrencilere akademik danışmanlık/rehberlik hizmetlerini yürütmektedir. Bu konuda öğrencilerle yapılan görüşmelerde olumlu dönüşler alınmıştır. Öğrenciler danışmanlarla akademik konularda ve genel problemleri hakkında e-posta yoluyla ya da yüz yüze görüşmelerle çözüm bulabilmektedir. Bölüm genelinde açık kapı politikası uygulanması da olumlu bulunmuştur.

Bunların yanı sıra, öğretim üyelerine tanınan haftada 1 gün akademik çalışma izinin olumlu bir yaklaşım olduğu ve ulusal/uluslararası makale, kitap/kitap bölümü, bildiri, projeler/fikri mülkiyet, sanatsal faaliyetler yürütülmesine imkân tanıyarak akademisyenlerin hem kendi mesleki gelişimlerine ve hem de programa katkıda bulunduğu düşünülmektedir. Mesleki faaliyetler ve paydaş ilişkileri konusunda özellikle meslek örgütü TMMOB İçmimarlar Odası ile başarıyla yürüttükleri etkinlikler tespit edilmiştir. Sektörden başarılı profesyonellerin ders saat ücretli öğretim elemanı kadrosunda yer almasının önemli bir katkısı olduğu düşünülmektedir. Tam zamanlı kadro ve ders saat ücretli kadronun sayısal olarak dengelenmesinin, yani tam zamanlı kadronun artırılması önerilmektedir. **(U)**

**4.3.** Öğretim kadrosunun, eğitim hedeflerini ve program çıktılarını değerlendirebilecek, iyileştirebilecek ve bununla ilgili süreçleri geliştirip işletebilecek yetkinlikte olduğu düşünülmekle birlikte bazı uzmanlık alanlarının ders saat ücretli kadroya bağlı olması eğitimin kalite ve tutarlılığı açısından sorun yaratabileceği düşünülmektedir. 3 Profesör (1 mimar, 1 içmimar, 1 peyzaj mimarı), 2 Doçent (2 içmimar), 3 Dr. Öğr. Üye. (2 içmimar, 1 mimar), 4 Öğr. Gör (4 içmimar). 5 Ar. gör. (5 içmimar) olmak üzere toplam 17 öğretim elemanı ile sürdürülen eğitime, sektörden ders saat ücretli öğretim elemanları destek vermektedir. Tam zamanlı öğretim üyelerinin içmimarlık alanında uzmanlıkları; İçmimari Tasarım, İçmimari Uygulama, Sosyoloji ve İç Mekân Etkileşimi, Sürdürülebilir Tasarım, Peyzaj Mimarlığı, İçmekan Felsefesi, İç Mekân Tarihi, İç Mekân Güvenliği ve Tahliye Sistemleri, Evrensel Tasarım, Engelliler İçin Tasarım, Restorasyon olarak çeşitlenmektedir. Eğitimin kalite ve tutarlılığı açısından tam zamanlı kadroya Fiziksel Çevre Kontrolü, İç Mimari Yapı/Yapım ve Malzemeler konularında uzmanlıkları olan öğretim üyelerinin katılması önerilmektedir. **(İÖ)**

**4.4.** Tüm inceleme ve görüşmeler neticesinde, tam zamanlı kadronun, program ders/saat yükleri ve kurumun diğer eğitim-öğretim sorumlulukları bakımından oldukça yüklü olduğu tespit edilmiştir. Bu yüklerin Başkent Üniversitesi Akademik Performans Değerlendirme Sistemi tarafından değerlendiriyor olması olumludur. Her ne kadar akademik çalışmalar için haftada 1 gün tanınsa devamlılık gerektiren araştırmalarda mevcut ders/saat yükleri ve kurumun diğer eğitim-öğretim sorumlulukları zorlayıcı faktörlerdir. **(İÖ)**

**4.5.** Başkent Üniversitesi İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü öğretim elemanlarının yıllık performansını değerlendirmek ve ödüllendirmek için akademik personel performans ölçme ve değerlendirme sistemi uygulamaktadır. Değerlendirme sistemi ölçütleri "*Başkent Üniversitesi Akademik Personel Performans Ölçme ve Değerlendirme Sistemi*" (160519) yönergesi ile belirlenmiştir. Özdeğerlendirme raporunda sunulan kanıtlar ve görüşmelerde aktarılan bilgilere göre değerlendirme sonuçları şeffaf bir şekilde tüm Başkent Üniversitesi akademik değerlendirme koordinatörlüğü tarafından paylaşılmaktadır. **(U)**

**4.6.** Üniversite Rektörlüğü tarafından her dönem sonu ders bazında hem dersin hem de öğretim elemanının değerlendirilmesi amacıyla öğrenci anketleri hazırlamakta ve sonuçları öğretim üyeleriyle paylaşmaktadır. Öğretim elemanları yürütücüsü oldukları derslerin anket sonuçlarına Üniversitenin yönetim bilgi sistemi üzerinden ulaşabilmektedir. Ders değerlendirmeye yönelik yapılan anketlerin yanı sıra bölümün uyguladığı 'ders dönem sonu anketleri' ile de hem ders hem de dersin yürütücüsüyle ilgili öğrenci geri dönüşleri alınmaktadır. Bu değerlendirme sistemlerinin oluşturulmuş olması olumludur. **(U)**

**4.7.** Özdeğerlendirme raporunda, öğretim kadrosunun farklı seviyelerde öğretim elemanlarından oluşması ve özellikle uygulamalı derslerde en az 1 öğretim yardımcısı bulunması konusunda sadece bazı uygulamalı derslerin bilgisi (Tablo 4.1.2.) paylaşılmıştır. Zorunlu uygulamalı derslerden, İÇT202, İÇT302 ve İÇT402 kodlu tasarım stüdyolarının öğretim elemanı bilgileri (farklı seviyelerde öğretim elemanlarının görev alıp almadığı) paylaşılmamıştır. **(İÖ)**

*Not: Özdeğerlendirme raporunda 4.7. Atama ve Yükseltme Ölçütleri/Kriterleri olarak farklı bir madde yer almaktadır.*

## **5. MEZUNLAR**

### **Ziyaret Takımı Değerlendirmesi:**

**5.1.** Program mezunlarını takip etme, başarı durumlarını izleme ve onlarla sürdürülebilir ilişkiler kurma konusunda program, MTTS isimli sistem, WhatsApp, Google Forms gibi uygulamaları kullandığı ve söz konusu iletişimi kanıtlar ile belgelendiği görülmüştür. Ziyaret

esnasında dış paydaşlar ile online olarak görüşme imkânı bulunulmuştur. İlgili görüşmeye katılan az sayıda mezun ile yapılan görüşmeler neticesinde mezunların sosyal medya ve elektronik ortamlar sayesinde Program ile iletişimlerinin devam ettiği gözlemlenmiştir. Serbest olarak çalışan kesimi temsil eden mezunlardan istihdam sağlamakta zorlandıkları ancak Programa devam eden öğrencilerden stajyer aldıkları tespit edilmiştir. Staj başvurularının Program yönlendirmesinden ziyade bireysel çaba ile olduğu öğrenilmiştir.

Saha ziyareti sırasında dış paydaşlarla gerçekleşen görüşmenin çevrimiçi olması sebebiyle verim alınmamıştır. Bundan sonraki değerlendirmelerde görüşmelerin yüz yüze organize edilmesi tavsiye edilmektedir. Mezun katılı yeterli bulunmamıştır. **(İÖ)** Program, çalışan mezunları, özellikle de serbest çalışan mezunları ile ilgili bir bilgi bankası oluşturmalı ve bu bilgi bankası ile staj dönemi gelen öğrencileri gerek çalışan mezunları ve gerekse bağ kurmuş olduğu dış paydaşları ile irtibatlandırılmalıdır. **(İÖ)** Dış paydaşlar ile kurulacak güçlendirilmiş iletişim kanalları ile gerek mezun çalışan gerekse de staj yapan Program öğrencilerinin performans ve donanım bilgileri toplanarak eğitim programının geliştirilmesine yönelik bilgi havuzu oluşturulması tavsiye edilir. **(İÖ)**

**5.2.** Programın geliştirilmesinde görüşlerinden yararlanılması amacıyla mezunlara dış paydaş olarak Bölüm Danışma Kurulunda yer veriliyor olması olumlu bulunmuştur. Ayrıca, Program tarafından gerçekleştirilen mezun buluşması ve mezun görüş anketi uygulaması olumlu bulunmuştur. Dönem içerisinde "ara kesit" olarak adlandırılmış 1 haftalık süreç içerisinde dış paydaşların katılımının arttığı seminer ve çalıştay döneminin öğrenciler tarafından olumlu ve beklenen bir etkinlik dönemi olduğu tespit edilmiştir. **(U)**

**5.3.** Mezunların mezuniyet sonrası takibi konusunda online anket ve toplantı ile sosyal medya kanallarının tercih edildiği tespit edilmiştir. Yapılan Mezunlar Toplantısı sonuç tutanağı ile belgelendirilmiştir. Mezunlarla iletişim kanallarının artırılması ve etkinleştirilmesi; öğrencilere staj ve kariyer olanakları yaratmak üzere, mezunlarla daha güçlü ilişkiler kurulması tavsiye edilmektedir. **(İÖ)**

## **6. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME**

### **Ziyaret Takımı Değerlendirmesi:**

**6.1.** Bölüm içi uzun vadeli bir planın ve sistematik olarak işletilen özdeğerlendirme prosedürlerinin işleyişi, süreçler ve görevlendirmeler Bölüm Başkanlığı ve koordinatörlükler ilişki ağı içerisinde sağlanmakta, bölüm toplantıları ve komisyon toplantılarında alınan kararlar doğrultusunda uygulanmakta ve sonuçlar sözlü ve/veya yazılı biçimde toplantı ve/veya e-

posta yolu ile bölüm üyelerine iletilmekte ve geri bildirim sağlanmaktadır. Bu süreçler özdeğerlendirme raporunda Şekil 6.1. ile açıklanmıştır. **(U)**

**6.2.** Başkent Üniversitesi'nin, İçmimarlık/İçmimarlık ve Çevre Tasarımı program misyonu ve hedeflerine ulaşılması için sürekli gelişimin ve kalite güvencesinin sağlanması amaçlı yürütülen akreditasyon süreçlerini maddi olanaklar, fiziksel imkanlar ve insan kaynakları bakımından desteklediği hem özdeğerlendirme raporunda belirtilmiştir. Saha ziyareti sırasında Rektörlük ve Dekanlık makamlarıyla yapılan görüşmelerde, özellikle de Eğitimde Kalite ve Akreditasyondan sorumlu Rektör Yardımcısı tarafından eğitimde kalite ve kalitenin sürdürülebilirliğine dair ciddi çalışmalar yürütüldüğüne dair bilgi alınmış; kurum içi eğitimler ve seminerler düzenlendiği aktarılmıştır. Rektör tarafından da tüm iyileştirme ve akreditasyon süreçlerinde esnek bütçe uygulandığı ve önceliğin programların eğitim kalitesinin iyileştirilmesi olduğu aktarılmıştır. İçmimarlık ve Çevre Tasarımı programının akreditasyon çalışmalarının devam etmesi için gerekli insan kaynağı, bölüm öğretim elemanları tarafından sağlanmıştır. Akreditasyon süreçlerinin Rektörlük ve Dekanlık makamları tarafından yakından izlenmesi ve destek sağlanması son derece olumlu bulunmuştur. **(U)**

**6.3.** Bölüm öğretim elemanlarının sürekli iyileştirme/geliştirme ve kalite güvence sistemi uygulamalarına katılımı için komisyon grupları kurulduğu tespit edilmiştir. Özdeğerlendirme raporunda ve saha ziyareti sırasında, bu komisyonların programın misyon, amaç, eğitim hedefleri, program çıktılarının oluşturulması, müfredatın geliştirilmesi, ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin belirlenmesi, sürekli iyileştirme çerçevesinin oluşturulması, kaynakların kullanımı ve süreçlerin planlanması gibi faaliyetlere katılımı, yöntemin oluşturulması için düzenli aralıklar ile toplantılar yaptığı belirtilmiştir. Komisyonların toplantıları kayıt altına alınmış ve arşivlenen toplantı tutanakları kanıt olarak sunulmuştur. **(U)**

**6.4.** Programın eğitim hedefleri ve program çıktıları gibi sistematik olarak ölçülen verilere ait ölçme ve değerlendirme işlemleri dört adımda tamamlanmakta ve ardından iyileştirmelerin planlanmakta ve gerçekleştirilmektedir. Bu adımlar özdeğerlendirme raporu ve eklerinde yer almaktadır. İlk olarak program kazanımları ders izlencelerinde öğrencilerle paylaşmakta; ikinci olarak dönem sonu ders yürütücülerinin girdikleri dersler için hazırladığı dönem sonu ders değerlendirme raporları hazırlanmakta; üçüncü olarak dönem sonu öğrenci anketleri verilmekte ve son olarak ders alan koordinatörleri dönem sonu değerlendirme raporları ve ders etkinlik raporları düzenlenmektedir. Bu yollarla yapılan ölçme ve değerlendirmeler üzerinden yapılması öngörülen iyileştirmeler ise, dönem sonu ders raporu ders iyileştirme kararları, ders alan koordinatörleri dönem başı raporları, bölüm toplantıları ve yeni etkinlik planlaması aracılığıyla gerçekleştirilmektedir. Öğrencilerden ve ders yürütücülerinden elde edilen geri dönüşlerin kanıtlarına benzer dış paydaşlardan elde edilen geri dönüşlerin kanıtlarına

rastlanamamıştır. Dış paydaş dönüşlerinin kurgulanan sistematığe dahil edilmesi önerilmektedir. Saha ziyareti sırasında da dış paydaş görüşmelerinde çevrimiçi toplantı ortamı sebebiyle verim alınamamıştır. Sonraki görüşmelerin yüz yüze yapılması önerilmektedir. (İÖ)

**6.5.** Özdeğerlendirme raporunda, Başkent Üniversitesi İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü'nün eğitim ve öğretim ile ilgili sürekli iyileştirme döngü şemasının, kurumsal akreditasyon belgesi alan Başkent Üniversitesi, Kalite Güvence Süreçleri ana başlığı altında toplam beş adet PUKÖ (Planla, Uygula, Kontrol et, Önlem al) döngüsü şemasına dayanmakta olduğu ifade edilmiştir. Bahsi geçen beş adet PÜKO döngüsü şemasından Genel Eğitim ve Öğretim PUKÖ döngüsü şeması baz alınarak programın eğitim ve öğretim ile ilgili sürekli iyileştirme döngü şeması kalite güvence sürecine uyarlandığı belirtilmiştir (Görsel 6.1.3). (U)

## **7. FİZİKSEL İMKÂN VE KAYNAKLAR**

### **Ziyaret Takımı Değerlendirmesi:**

**7.1.** Fakültenin planlama şemasına bağlı olarak İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümüne ait olan birimlerde bulunan derslikler, atölyeler, bilgisayar laboratuvarı ve maket atölyesinin kullanım alanlarının yeterli düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca derslikler ve atölyelerin içerisinde ders arşivlerinin bulunması, bilgisayar laboratuvarı ve maket atölyesinin içerisinde gerekli ekipman ve donanımın bulunması, öğrenci ve öğretim elemanlarının ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde olması olumlu olarak değerlendirilmiştir. (U)

### **İyileştirme Önerisi (İÖ):**

İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümüne ait öğretim elemanlarına tahsis edilen alanların iyileştirilmesi önerilmektedir.

Üniversite içinde bulunan sosyal tesisler, kültürel ve sağlık alanları ile ilgili imkanlardan akademik personelin, idari personelin ve öğrencilerin eşit kullanımına açık olması olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Üniversite kütüphanesinin fiziksel imkanları, kaynak imkanları ve teknik ekipmanlarının yeterli düzeyde olduğu ve alanına örnek teşkil edecek nitelikte olduğu tespit edilmiştir. (U)

**7.2.** Fiziksel imkan ve kaynakların sürekli geliştirilmesi ile birlikte, fiziki kaynaklara yönelik bakımların düzenli olarak yapılması ve sürdürülebilir kullanımının sağlanmasına yönelik çalışmalar olumlu bulunmaktadır. İhtiyaç olan güncel ekipman ve cihazların talep edilerek mevcut ekipman ve cihazların bakımları yapılmaktadır. (U)

### **İyileştirme Önerisi (İÖ):**

Fakülte içinde internet bağlantı hızının düşük olduğu ve yeterli düzeyde olmadığı tespit edilmiştir. Bu konuda gerekli alt yapının güçlenmesi gerekmektedir.

**7.3.** Başkent Üniversitesi Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi görme engelli bireyler için yönlendirici yüzey ve uyarıcı yüzey uygulamaları ile ilgili alanlarda Braille alfabesi kullanımı mevcuttur. Gerekli alanlar için rampalar ve asansör bulunmaktadır. Katlar için bilgilendirici kat şemaları yer almaktadır. İş güvenliği kapsamında fakülte iç mekanlarının düzenlenmesinde acil durumlarda doğru tespit, güvenli müdahale ve tahliyenin sağlanmasına yönelik önlemlerin alındığı tespit edilmiştir.

Fakülte içinde olduğu gibi üniversitenin kampüs alanı içinde de dezavantajlı gruplara yönelik önlemler alınmış ve gerekli uygulamaların yapıldığı tespit edilmiştir. Üniversite kampüs alanı, çevre dostu ve hayvan dostu olmakla birlikte engelsiz kampüs özelliğini de taşıdığı tespit edilmiştir. **(U)**

**7.4.** Başkent Üniversitesi Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi İç Mimarlık Bölümüne ait derslikler, fakülteadaki diğer bölümlerle koordineli şekilde ortak kullanılmaktadır. Dersliklerin kullanımına ait programlar ilan edilmektedir. Derslikler kullanım dışı zamanlarda öğrencilerin kullanımına kontrollü olarak açıktır. Mekanların kullanım şekli ve erişimlerinin olumlu olduğu tespit edilmiştir. **(U)**

## **8. YÖNETİM VE MALİ KAYAKLAR**

### **Ziyaret Takımı Değerlendirmesi:**

**8.1.** Üniversite üst yönetimi fakültelerden gelen kongre, sempozyum, seminer, hizmet içi eğitim, panel, konferans, konser, sosyal sorumluluk projeleri vb. gibi etkinlik teklifleri için Başkent Üniversitesi Etkinlik Düzenleme ve Destekleme İlkeleri Yönergesi kapsamında gerekli başvurular yapıp onay alındıktan sonra faaliyetlerin gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bu çerçevede, Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü de, bölüm kurul kararlarını fakülte yönetim kuruluna sunmakta, onaylanan kararlar gerekli yasa ve yönetmelikler çerçevesinde uygulanmak üzere rektörlüğe iletilmektedir. Başkent Üniversitesi Rektörlüğüne ilgili bölümlerde ihtiyaç olması durumunda yılda iki defa kadro talebinde bulunmaktadır. Üniversite üst yönetimiyle olan ilişkilerin yasa ve yönetmelikler çerçevesinde usul ve esaslara uygun olduğu tespit edilmiştir. **(U)**

**8.2.** Başkent Üniversitesi Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi bünyesinde İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü dışında yer alan Animasyon, Film Tasarımı, Gastronomi ve Mutfak Sanatları, Grafik Tasarımı, Mimarlık, Tekstil ve Moda Tasarımı Bölümleri olmak üzere yedi ayrı bölüm bulunmaktadır. İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü'nün fakülte içi bölümlerle, ders içi ve ders dışı etkinliklerde kısmı olarak etkileşimi bulunmaktadır.

### **İyileştirme Önerisi (İÖ):**

Fakülte içi seçmeli ders kapsamında her bölümün önereceği derslerden oluşacak ortak bir seçmeli ders havuzundan lisans öğrencilerinin ders seçimi yapması önerilmektedir. Fakülte dışı etkinliklerde hem üniversite içinde bulunan ilgili diğer fakültelerle hem de alanla ilgisi olan kurum, kuruluş ve özel sektör ile işbirliği sayısının artırılması önerilmektedir. **(KU) (İÖ)**

**8.3.** Üniversite üst yönetiminin programların akreditasyonları ve kalitesi için verdiği destek olumlu bulunmaktadır. Bölüme gerekli olan teknik ve fiziki destek belirlenen formlar ile talep edilmesi durumunda ihtiyaçlar sağlanmaktadır.

İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü tam zamanlı ve yarı zamanlı öğretim elemanlarının sayısı ve alanıyla ilgili olması yönünden insan kaynağı açısından olumlu olduğu tespit edilmiştir. **(U)**

**8.4.** Sürekli iyileştirmeye yönelik girişimlerde üst yönetim bütçe esnekliği sağlamaktadır. Başkent Üniversitesi Fakültelerin yapacakları bilimsel, kültürel, sanatsal ve sosyal faaliyetleri desteklemektedir. **(U)**

## **9.TOPLUMLA İLİŞKİLER**

### **Ziyaret Takımı Değerlendirmesi:**

**9.1.** Meslek sahipleri ile kurulan ilişkiler neticesinde bir kısım meslek sahibi yarı zamanlı olarak programa eğitmen olarak katkı sağlamakla birlikte bir kısım meslek sahibinden de çeşitli aralıklarla seminer vermeleri ve jüriye katılmaları şeklinde destek alındığı tespit edilmiştir. Özellikle tasarım stüdyoları kapsamında özel sektörde faaliyet sürdüren meslek firmaları ile Programın kurduğu bağlantılar ile malzeme kütüphaneleri oluşturulmuş olması olumlu bulunmuştur. Meslek alanında faaliyet gösteren dış paydaşlar sayesinde ahşap atölyesi uygulamalı eğitimi, aydınlatma tekniği ve armatür üretimi gibi konularda Program'ın destek alması olumludur. **(U)**

**9.2.** Üniversite üst yönetimimi ile yapılan görüşmelerde gerek Rektör Prof. Dr. Haldun Müderrisoğlu'ndan ve gerekse Güzel Sanatlar Tasarım ve Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Hakan Turgut'tan alınan bilgilere göre üniversite genelinde ve bölüm özelinde toplumsal sosyal sorumluluk projelerinin desteklendiği bilgisi alınmıştır. Başta engelsiz üniversite projesinin uygulanmasını takiben Program kendi içerisinde dersler kapsamında projeler üretmesi ve bununla birlikte diğer disiplinlerle ortak çalışmalar yürütülmesi olumlu bulunmuştur. Otizimli öğrenciler için ahşap tasarım atölyesi yapılması, deprem bölgesine gidilerek barınma mekânı yapılması için ölçüm yapılması, yardım dağıtılması, YÖK'ün engelsiz tasarım yarışmasında ödül alınması ve Belediyeler ile birlikte sürdürülen ortak projeler gibi kanıtlar olumlu bulunmuştur. **(U)**



**9.3.** Toplumun mesleğe ilişkin bilgilendirilmesi, meslek etiği, farkındalık gibi konular programın güçlü yanlarından birisi olarak tespit edilmiştir. Dersler kapsamında değerler ve mesleki etik konularının gösterildiği görülmektedir ancak öğrencilerin bu konularda bilgilendirilmelerini sağlayacak etkinlikler arttırılmalıdır. **(İÖ)**

**9.4.** Özdeğerlendirme raporu kapsamında Programın çalışan ve öğrencileri, program çıktılarına uygun eğitim, araştırma ve uygulama alanındaki mesleki kurum ve örgütler gibi dış paydaşlarla etkin bir iletişimi olduğuna dair bilgi görülememiştir Fakat, saha ziyaretinde dış paydaşlar, mezunlar ve öğrencilerle yapılan görüşmeler neticesinde Programın meslek örgütü ile iş birliği içerisinde olduğu görülmüş ve öğrenci üyeliklerinden başlayarak öğrencilerin, mezunların meslek örgütü ile etkileşim içerisinde olduğu tespit edilmiştir. Meslek örgütü ile daha yakın ve tarafları bağlayıcı sözleşmeler yaparak etik ve mesleki uygulama alanlarının geliştirilmesi yönünde kapsamlı çalışmalar yürütülmesi tavsiye edilmektedir. **(İÖ)**

### **III. DEĞERLENDİRME SONUCU**

#### **a. Programın TAPLAK Akreditasyon Koşulları'yla ilgili önemli görülen nitelikleri.**

Akreditasyon hazırlık sürecinde, kapsamlı özdeğerlendirme raporu ve eklerin sağlanması olumlu bulunmuş; komisyonların oluşumuyla ekibin katılımcı bir yaklaşımla sürece dahil olması güçlü yön olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca, saha ziyareti öncesinde ihtiyaç duyulan ek belgelerin ivedilikle takıma ulaştırılması olumlu bulunmuştur.

Programın İç Mimarlık sektörü ve sanayi ile iş birlikleri en güçlü ve özgün tarafı olarak değerlendirilmiştir. Akademik kadronun büyük çoğunluğunun iç mimarlık lisans, yüksek lisans, doktora/sanatta yeterlilik, doçentlik alanlarından olması programın en güçlü yanı olarak değerlendirilmiştir. Kampüs fiziksel olanaklarının büyük ölçüde yeterli olduğu, kurumun kendi kendine yeterli bir kampüse sahip olması ve özellikle kapsamlı bir kütüphaneye sahip olmalarının güçlü yanları olduğu tespit edilmiştir.

#### **b. Programın TAPLAK Akreditasyon Koşulları konusundaki sorunları.**

Programın özdeğerlendirme raporu ve saha ziyareti sonrasında yapılan değerlendirme ve bulgulara göre topluma hizmet ve sosyal sorumluluk projeleri konusunda eksiklikleri olduğu; kurum içinde veya kurum dışında farklı disiplinlerle iş birliklerinde yetersiz kaldığı; müfredatında çok fazla sayıda seçmeli ders olduğu ve asgari eğitim alanlarının uluslararası bağlam, yönetmelikler ve mevzuat, iş birliği konularında eksiklikler olduğu çevre sistemleri ve konfor, renk ve ışık konularında yetersiz kaldığı tespit edilmiştir. Fiziksel olanakları değerlendirildiğinde internet altyapısının zayıf ve öğretim kadrosu ofis mekanlarının nicelik bakımından yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

c. Akreditasyon Ölçüt Oransal Değerlendirme Çizelgesi

	İYİLEŞTİRME ÖNERİSİ YAPILAN		ORANSAL PUAN	KÜÇÜK UYGUNSUZLUK TESPİT EDİLEN		ORANSAL PUAN
	ANA MADDE	ALT MADDE		ANA MADDE	ALT MADDE	
1	1.1.			1.1 (1/4)	1.1b	0.25
	1.3		1			
	1.7		1			
2	2.2. (3/13)	2.2.b 2.2.i 2.2.k	0.23	2.2 (2/13)	2.2.a 2.2.m	0.15
	2.5		1			
3	3.3		1			
	3.5		1			
	3.6		1			
	3.8		1	3.8		1
4				4.1		1
	4.3		1			
	4.4		1			
	4.7		1			
5	5.1		1			
	5.3		1			
6	6.4		1			
7						
8	8.2		1	8.2		1
9	9.2		1			
	9.4		1			
		TOPLAM 17 ADET İÖ (16 ANA MADDE + 3 ALT MADDE)	ORANSAL DEĞERLENDİRME E: 16.23		TOPLAM 6 ADET KU (3 ANA MADDE + 3 ALT MADDE)	ORANSAL DEĞERLENDİRME E:3.4
<p><b>* 48 ana değerlendirme ölçütü üzerinden (alt başlıklar ana ölçüt altında 1/x olarak kabul edilmiştir); 15.23/48 iyileştirme önerisi (%31.7 İÖ), 3.4/48 küçük uygunsuzluk tespit edilmiştir (%7 KU).</b></p>						

**DEĞERLENDİRME TAKIMI:**

<b>Prof. Dr. Nil Paşaoğluları Şahin</b> (Takım Başkanı)	
<b>Prof. Dr. Sezin Hatice Tanrıöver</b> (Takım Eş Başkanı)	
<b>Prof. Dr. Rabia Köse Doğan</b> (Asil Değerlendirici Üye)	
<b>Levent Tümer</b> (Değerlendirici Üye-Sektör Temsilcisi)	
<b>Mine Abraşoğlu</b> (Öğrenci Değerlendirici)	